



## COMUNICACIÓN INTERNA

Bogotá D.C., 13 de mayo de 2026

**PARA:** Líderes de Procesos y Enlaces del Sistema de Gestión MPG

**DE:** Luis Fernando Mejía Castro  
Jefe Oficina Asesora de Planeación

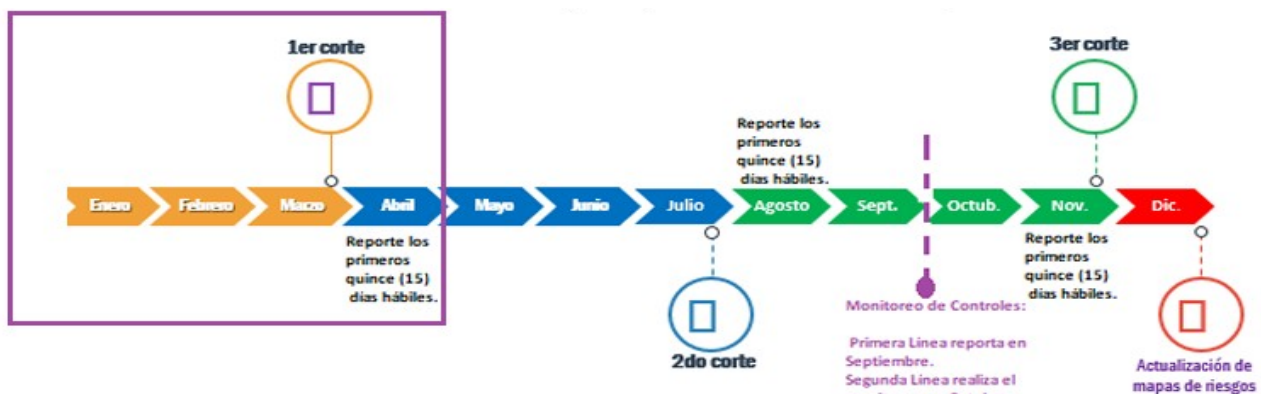
**ASUNTO: INFORME MONITOREO DE SEGUNDA LÍNEA DE DEFENSA, CORRESPONDIENTE A LOS RIESGOS DE GESTIÓN, CORRUPCIÓN, FISCALES Y LA/FT/FP CON CORTE AL 31 DE MARZO DE 2026**

Estimados(as) Líderes y enlaces:

La Oficina Asesora de Planeación presentó el primer informe de monitoreo de segunda línea de defensa, correspondiente al corte del 31 de marzo de 2026. En cumplimiento de la Política para la Gestión Integral del Riesgo (v4 2025), se monitoreo los mapas de riesgos de gestión, corrupción, fiscales y LA/FT/FP.

El documento analiza el avance de los planes de tratamiento y revisa el reporte frente a la materialización de riesgos. Su propósito es asesorar a la primera línea de defensa en el fortalecimiento de controles para mantener el nivel de riesgo en una zona 'Baja', conforme al apetito institucional, para riesgos de Gestión y Fiscales, así como y verificar que los indicadores clave tengan resultados adecuados. Cabe destacar que, para los riesgos de corrupción y LA/FT/FP, no se admite apetito de riesgo; por lo tanto, el monitoreo se enfoca en asegurar acciones que robustezcan o creen nuevos controles y en verificar la oportunidad de las medidas tomadas ante posibles materializaciones.

Para darle cumplimiento a lo anterior, la Política para la gestión integral del Riesgo v4 establece el siguiente ciclo de control:





Los reportes de la primera línea de defensa se encuentran consolidados en la siguiente ubicación de Google Drive: [https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1C7\\_1CdX4jRFuT5D0vV\\_rLBI9uD1-Qt01](https://drive.google.com/drive/u/0/folders/1C7_1CdX4jRFuT5D0vV_rLBI9uD1-Qt01). El repositorio contiene un archivo de Excel estructurado por pestañas (Riesgos de Gestión, Corrupción, Fiscales, LA-FT y Materialización de riesgos no identificados). Asimismo, se ha dispuesto una carpeta por cada proceso para el cargue de las evidencias correspondientes.

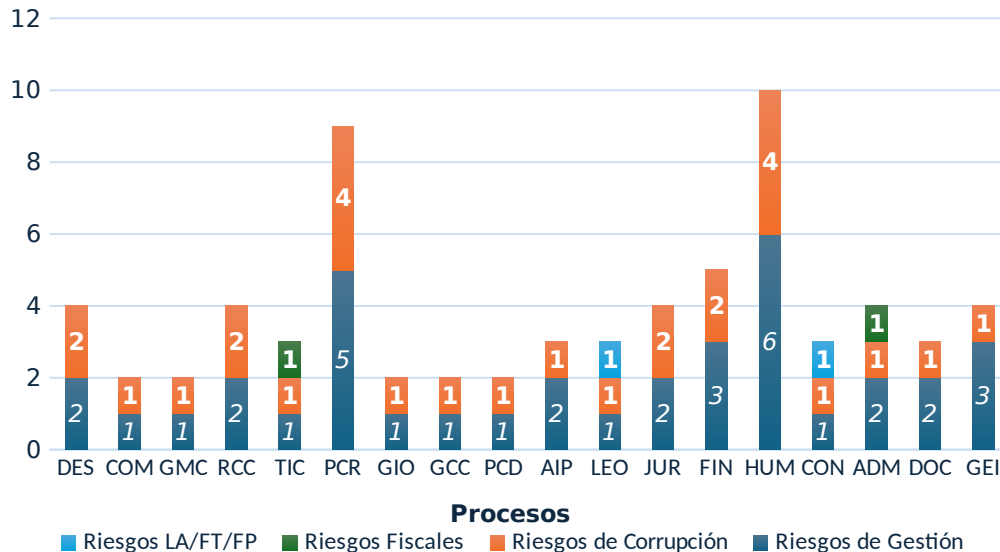
A continuación, inventario de riesgos:

Tabla 1: Conteo total por categoría de riesgo identificados

Tipo de Riesgo	Total Identificados
Riesgos de Gestión	37
Riesgos de Corrupción	28
Riesgos Fiscales	2
Riesgos LA/FT/FP	2
<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>69</b>

Fuente: elaboración propia,2026

Tabla 2: Riesgos por proceso



Fuente: elaboración propia,2026






El inventario total cuenta con 69 riesgos distribuidos en 18 procesos. La distribución por tipología revela una concentración significativa en dos categorías principales:

- **Riesgos de Gestión (53,62%):** Con 37 riesgos. Estos riesgos impactan directamente el cumplimiento de los objetivos misionales de cada proceso.
- **Riesgos de Corrupción (40,58%):** Con 28 riesgos. Bajo la política actual, estos riesgos requieren un tratamiento especial, enfocándose exclusivamente en el fortalecimiento de controles preventivos.
- **Riesgos Fiscales y LA/FT/FP (5.8%):** Estas categorías presentan una baja frecuencia (2 riesgos cada uno), se concentran exclusivamente en los procesos de Gestión de Lectura, Escritura y Oralidad (1) y Gestión Contractual (1). Los riesgos Fiscales se encuentran en Gestión de Tecnologías de la Información (1) y Gestión Administrativa (1).

Adjunto al informe, se presenta el reporte de la primera línea de defensa y el monitoreo realizado por la segunda línea (OPA) sobre el avance de los planes de tratamiento, la materialización de los riesgos de gestión, corrupción, Fiscales y LA/FT/FP, así como el análisis del reporte del indicador clave. Estos indicadores se implementan para monitorear y medir la exposición de la organización a riesgos significativos, alertando tempranamente sobre posibles incrementos en el nivel de riesgo o la potencial materialización de un evento adverso.

Para visualizar el progreso de los planes de tratamiento, el monitoreo de la OAP incluye un semáforo:

Color	Significado	Estado del plan de tratamiento
Verde 	Actividad cumplida	La actividad de tratamiento se ejecutó satisfactoriamente, cuenta con soportes y se relacionó la materialización y el indicador del riesgo pertinente, cuando apliquen
Amarillo 	Actividad en avance	El estado de la actividad está en línea con el cronograma y presenta un avance parcial. Si el inicio está programado para una fecha posterior, esta situación queda documentado. Asimismo, se relacionó sobre la materialización y el indicador del riesgo pertinente, cuando apliquen.
Rojo 	Actividad vencida o sin reporte	Se ha superado la fecha límite sin que se haya registrado cumplimiento. El proceso no generó el reporte ni cargó las evidencias correspondientes en Drive. Tampoco relaciono reporte de materialización del riesgo o el indicador clave, según aplicara.

Es importante precisar que, al tratarse del primer ciclo de monitoreo con corte al 31 de marzo, la mayor parte de los planes de tratamiento presentan un estado de "Actividad en avance" o por iniciar (Amarillo) o 'Sin reporte' (Rojo). Lo anterior responde a que los cronogramas de ejecución están proyectados para cumplirse en periodos posteriores de la vigencia 2026.

Adicionalmente, aquellos riesgos cuya valoración residual se ubique en la zona 'Baja' no requieren la formulación de planes de tratamiento, dado que el nivel de riesgo se encuentra dentro del apetito aceptable por la entidad.







El monitoreo se realizó utilizando la versión 12 del mapa de riesgos, la cual estuvo vigente hasta abril.

Por consiguiente, a continuación, se presentan las conclusiones y las recomendaciones clave derivadas de este análisis:

## CONCLUSIONES


- 1. Estado de Reporte de plan de tratamiento:** Se consolidó el reporte de ejecución de los planes de tratamiento de riesgos. Es importante precisar que el proceso de Gestión de Talento Humano no se incluyó en este corte debido a que la formalización de su mapa de riesgos se realizó en mayo. De los 18 procesos de la SCRD, 4 presentaron incumplimiento total en el reporte, omitiendo el avance del plan de tratamiento, el estado del indicador y la información sobre materialización de riesgos:

  - Gestión de la Comunicación Estratégica: RG-COM-1 Y RC-COM-1
  - Gestión de la Promoción de Agentes y Prácticas Culturales y Recreodeportivas: RG-PCR-4 y RC-PCR-4 -Dirección de Personas Jurídicas
  - Gestión Jurídica: RG-JUR-1, RG-JUR-2, RC-JUR-1, RC-JUR-2
  - Gestión contractual: RG-CON-1, RC-CON-1 Y RLA/FT-CON-1
- 2. Materialización:** Es importante destacar que, dentro de los procesos que reportaron efectivamente, no se registró la materialización de riesgos durante el periodo evaluado.
- 3. Análisis de Indicadores:** La mayoría de los procesos reportó correctamente los Indicadores Clave de Riesgo (KRI). Esta práctica es vital para el control preventivo; no obstante, se observó que algunos procesos se limitan a reportar el resultado numérico de la fórmula. Se insta a los líderes de proceso a incorporar un análisis cualitativo que detalle las causas de los resultados y su implicación real en la operación. El dato numérico por sí solo no garantiza una comprensión integral del nivel de riesgo.
- 4. Monitoreo de Planes de Tratamiento:** Se realizó el monitoreo del estado de ejecución sobre **59 riesgos**, de los 68 identificados en el inventario. Esta diferencia se debe a que el proceso de Gestión de Talento Humano formalizó su mapa de riesgos el 08 de mayo, incluyendo 6 riesgos de gestión y 4 de corrupción, quedando estos fuera del presente ciclo de corte. Para la evaluación, se aplicó el sistema de semaforización descrito anteriormente, obteniendo los siguientes resultados:

Color	Cantidad de riesgos	Participación (%)	Estado de Cumplimiento del plan de tratamiento
Verde 	0	0%	Cumplimiento Total
Amarillo 	46	77,97%	Avance Parcial





Rojo 	13	22,03%	Sin reporte/Incumplimiento
<b>TOTAL</b>	<b>59</b>	<b>100%</b>	

El total de la muestra analizada es de 59 actividades (basado en los estados reportados):

- El hecho de que no existan ningún reporte en Verde (0%) sugiere que los planes de tratamiento están iniciando y su cumplimiento se visualizara en los próximos reportes.
- La Concentración está en "Amarillo" (77.97%), indica que la entidad está trabajando (hay reporte parcial), realizaron además el reporte del indicador claves y la materialización del riesgo.
- Lo que refiere a "Rojo" (22,03%) se presentó por la falta de reportes de los procesos relacionados en la primera conclusión. Esto afectando a que la OAP lograra realizar el monitoreo como segunda línea de defensa.

Para cualquier inquietud adicional, pueden comunicarse con los referentes designados según su proceso:

- Procesos Estratégicos: Nancy Milena Pineda Jaimes (Nancy.pineda@scrd.gov.co)
- Procesos Misionales: Alejandra Trujillo Díaz (jenny.trujillo@scrd.gov.co)
- Gestión de TIC y Gestión Documental: Cristian Camilo Cabra Neira (camilo.cabra@scrd.gov.co)
- Participación Ciudadana: José Eduardo del Valle Granados (jose.delvalle@scrd.gov.co)
- Gestión de la Evaluación Independiente: Erica Gicela Caicedo Mosquera (erica.caicedo@scrd.gov.co)

Tras la desvinculación de Nelson Velandia, los Procesos de Apoyo han sido redistribuidos de la siguiente manera:

- Gestión Financiera: Nancy Milena Pineda Jaimes
- Gestión Jurídica: Doris Hernández Cárdenas
- Gestión de Talento Humano: José Eduardo del Valle Granados
- Gestión Administrativa: Erica Gicela Caicedo Mosquera
- Gestión Contractual: Alejandra Trujillo Díaz

**Nota:** Debido a la actualización del mapa de procesos (Versión 13) y la creación del proceso de Gestión de Control Disciplinario Interno, el enlace asignado para este proceso será Doris Hernández Cárdenas ([doris.hernandez@scrd.gov.co](mailto:doris.hernandez@scrd.gov.co)).

Se recuerda que el próximo monitoreo se realizará con corte al periodo comprendido entre abril y julio, y los reportes deberán efectuarse los primeros días de agosto.


Cordialmente,



LUIS FERNANDO MEJÍA CASTRO  
Jefe de Oficina Asesora de Planeación

Proyectó: Alejandra Trujillo Díaz - Contratista Equipo MIPG OAP  
Revisó: Nancy Pineda - Contratista Equipo MIPG OAP  
Camilo Cabra - Contratista Equipo MIPG OAP  
José del Valle Granados - Contratista Equipo MIPG OAP  
Erica Caicedo - Profesional OAP  
Doris Hernández - Profesional OAP

Anexo: Documento Excel que consolida el reporte de la Primera Línea de Defensa y el monitoreo de la Segunda Línea de Defensa para cada uno de los riesgos.

<b>Documento 20261700283383 firmado electrónicamente por:</b>	
<b>Luis Fernando Mejia Castro</b>	Jefe Oficina Asesora de Planeación Oficina Asesora de Planeación Fecha firma: 14-05-2026 10:54:01
<b>Jenny Alejandra Trujillo Diaz</b>	Contratista Oficina Asesora de Planeación Fecha firma: 13-05-2026 14:36:10
<b>Cristian Camilo Cabra Neira</b>	Contratista Oficina Asesora de Planeación Fecha firma: 13-05-2026 16:57:42
<b>José Eduardo Del Valle Granados</b>	Contratista Oficina Asesora de Planeación Fecha firma: 13-05-2026 14:51:46
<b>Erica Gicela Caicedo Mosquera</b>	Profesional Universitario Código 219 Grado 12 Oficina Asesora de Planeación Fecha firma: 13-05-2026 16:53:13
<b>Nancy Milena Pineda Jaimes</b>	Contratista Oficina Asesora de Planeación Fecha firma: 13-05-2026 14:53:47
<b>Daniela Pérez Atara</b>	Contratista Oficina Asesora de Planeación Fecha firma: 15-05-2026 10:48:58
<b>Doris Hernandez Cardenas</b>	Profesional Universitario Código 219 Grado 12 Oficina Asesora de Planeación Fecha firma: 13-05-2026 14:47:46
 a0ccf8862c8939768cec7275a3645cb4e3cec8ae390f28690591444bfccfa8c7 Codigo de Verificación CV: 59cf6	